

Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

AÑO XIX Informativo semanal



INFO XIX.1015 22 de abril de 2019

informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

¿Pueden evitarse las guerras?

Mundo

¿PUEDEN EVITARSE LAS GUERRAS? "¿Existe algún medio que permita al ser humano librarse de la amenaza de la guerra?", preguntaba angustiado Albert Einstein a Sigmund Freud en una famosa carta de 1932: ¿Por qué la guerra?

SANCIONES A IRÁN Y VENEZUELA: POR QUÉ TRUMP PODRÍA DESESTABILIZAR LOS MERCADOS PETROLEROS. El gobierno del presidente estadounidense Donald Trump se encuentra en una encrucijada crítica de su plan para reforzar las sanciones petroleras de Estados Unidos en contra de Irán y Venezuela.

BOLSONARO EN NUEVA YORK: ADIVINA QUIÉN NO VIENE A COMER. ¿Invitaría usted a Bolsonaro a comer a su casa, aunque le prometiera no llevar a sus hijos, ni elogiar a los dictadores, ni comer con las manos? Mucha gente tampoco lo invitaría. Lo que en el caso del próximo viaje del presidente brasileño a los EEUU se convirtió en un mensaje comprometedor

LOS CHALECOS AMARILLOS DE DAMIGNY. Comunicado. Catástrofe en Notre-Dame, símbolo del fracaso del patrimonio cultural francés. Nosotros los Chalecos Amarillos de Damigny

Latinoamérica

LO QUE MÉXICO Y ESTADOS UNIDOS REALMENTE DEBEN HACER CONTRA EL NARCOTRÁFICO. Después de años de dar cobertura a la guerra contra el narcotráfico en México, luego de observar desde un helicóptero los campos de marihuana quemados por el ejército y de acompañar a la policía federal mexicana en su búsqueda de traficantes de heroína y cocaína, me tocó ver una perspectiva muy distinta cuando visité Baltimore.

¿YA NOS ESTAMOS DIRIGIENDO HACIA UNA NUEVA DICTADURA? PARA "MITO" LA DEMOCRACIA ES UNA MOLESTIA. "Portador de una mentalidad dictatorial – no por casualidad elogia a los dictadores sedientos de sangre, - Bolsonaro no se preocupa mucho por las evaluaciones de la opinión pública. Los políticos que votan a las dictaduras se vuelven cada vez más peligrosos cuanto mayor es su aislamiento. "

Mundo

¿PUEDEN EVITARSE LAS GUERRAS?

Marcelo Colussi

"¿Existe algún medio que permita al ser humano librarse de la amenaza de la guerra?", preguntaba angustiado Albert Einstein a Sigmund Freud en una famosa carta de 1932: ¿Por qué la guerra?, cuando arreciaba el nazismo y el odio contra los judíos en Alemania y la posibilidad de un gran conflicto internacional ya se veía en el horizonte. Pocos años más tarde estallaría la Segunda



Guerra Mundial, con un saldo de 60 millones de personas muertas, y el uso (innecesario en términos bélicos) de armas atómicas por parte de Estados Unidos para dar fin al enfrentamiento (en realidad: bravuconada para mostrar quién detentaba el mayor poderío). “Todo lo que trabaja en favor del desarrollo de la cultura trabaja también contra la guerra”, respondía el fundador del Psicoanálisis en otra misiva igualmente famosa: ¿Por qué la guerra?

Sin dudas la preocupación en torno a la guerra, a su origen y a su posible evitación, acompaña al ser humano desde tiempos inmemoriales (de ahí la diplomacia, como forma civilizada de arreglar diferendos). "Si quieres la paz prepárate para la guerra", decían los romanos del Imperium. No se equivocaron. El fenómeno de la guerra es tan viejo como la humanidad, y según van las cosas nada indica que esté por terminarse en lo inmediato. La paz, parece, es aún una buena aspiración…..pero debe seguir esperando.

Más allá de pacifismos varios que hacen llamamientos a la evitación de la guerra, la misma es una constante en toda la historia. Sus móviles desencadenantes pueden ser variados (elementos económicos, guerras religiosas, problemas limítrofes, diferencias ideológicas), pero siempre, en definitiva, se trata de choques en torno al ejercicio de poderes. En otros términos, aunque la cultura (o civilización) se ha desarrollado y, eventualmente, puede ser un freno a la guerra, la dinámica humana se sigue desplegando en torno al ejercicio de la violencia. ¿Quién pone las condiciones? o, si se prefiere, ¿quién manda?, es el que detenta el mayor poderío (el garrote más grande ayer, las mejores armas estratégicas hoy). La apelación a la fuerza bruta sigue siendo una constante. Nos civilizamos… solo un poco. La fuerza bruta sigue mandando.

La posibilidad de un órgano global que vele por la paz de todos los habitantes del planeta, más allá de una buena intención, no ha dado resultados. Dejar librada la paz a la “buena voluntad” no funciona. El mundo, ayer como hoy (la comunidad primitiva o nuestra actual aldea global) se sigue manejando en función de quién detenta la mayor cuota de poder (el garrote más grande). La Organización de Naciones Unidas, que nació para asegurar la paz mundial luego del holocausto de la Segunda Guerra Mundial, ha fracasado rotundamente, porque no dispone de la fuerza necesaria para hacer cumplir su mandato. El ejército de paz de la ONU (los Cascos Azules)… dan risa, porque no constituyen un ejército. De hecho, quienes toman las decisiones finales allí son los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad: Estados Unidos, Rusia, China, Gran Bretaña y Francia, las cinco principales potencias atómicas y, casualmente, los cinco mayores productores y vendedores de armas del mundo (¿“Astucias de la razón”? diría Hegel. ¿O patetismo descarnado?) Las declaraciones pomposas sobre la paz son pisoteadas inmisericordes una y otra vez.

“Tomamos las armas para abrir paso a un mundo en el que ya no sean necesarios los ejércitos", dijo el líder del movimiento zapatista en Chiapas, México, el Subcomandante Marcos, en un intento de sentar bases para un futuro distinto al actual, donde la violencia define todo finalmente (y la guerra es su expresión suprema). Pero, más allá de lo hermoso de tal formulación, un mundo sin guerras, por tanto, sin armas, sin tecnología de la muerte, un mundo que hace pensar en el ideal comunista de una comunidad planetaria de “productores libres asociados”, como dijera Marx, donde ya no fuera necesaria la fuerza coercitiva de un Estado, hoy por hoy eso no pasa de bella aspiración. O de quimera utópica. Seguir leyendo en: http://attac-info.blogspot.com

SANCIONES A IRÁN Y VENEZUELA: POR QUÉ TRUMP PODRÍA DESESTABILIZAR LOS MERCADOS PETROLEROS

El gobierno del presidente estadounidense Donald Trump se encuentra en una encrucijada crítica de su plan para reforzar las sanciones petroleras de Estados Unidos en contra de Irán y Venezuela.

Funcionarios estadounidenses ejercen presión sobre China e India para que suspendan o reduzcan en gran medida sus compras de petróleo de Irán y Venezuela (países que ese gobierno considera rebeldes y una amenaza para la estabilidad del Medio Oriente y América Latina), con el fin de privarlos de un salvavidas clave para su economía.

La dificultad radica en hacerlo sin causar sobresaltos en los mercados globales, generar más tensiones en las relaciones con China e India o aumentar los precios de la gasolina en Estados Unidos.

Este dilema ha provocado un encendido debate al interior del gobierno de Trump, cuya fecha límite para decidir si prorrogará las exenciones que hasta ahora han permitido a China, India y otros tres países comprar petróleo iraní es el 2 de mayo. Si se suspenden los embarques de petróleo, el abastecimiento petrolero global se reduciría y aumentarían los costos, en un momento en el que gran parte de la economía mundial ha aminorado su crecimiento.

"Si lo que buscan es mantener bajos los precios de la gasolina, presionar al máximo las exportaciones de Venezuela e Irán quizá esa no sea la mejor estrategia", comentó Helima Croft, directora global de estrategia de materias primas en RBC Capital Markets y exanalista de energía en la CIA.

Ahora que se aproximan las elecciones de 2020, a Trump le interesa evitar que suban los precios de la gasolina, en especial porque ya casi es verano, cuando se utiliza más energía y los estadounidenses realizan viajes por carretera. Desde mediados de febrero, han aumentado los precios de venta al por menor del gas y el precio global de referencia del petróleo superó los 70 dólares por barril, el nivel al que se encontraba antes de que Trump retirara a Estados Unidos de un convenio nuclear con Irán en mayo.

"Precios del petróleo muy elevados. OPEP, relájense y tómenlo con calma", tuiteó Trump a finales de febrero, e instó a la organización petrolera global a redoblar la producción. "El mundo no puede soportar un aumento de precios".

Tanto Irán como Venezuela pertenecen a la Organización de Países Exportadores de Petróleo, OPEP.

El gobierno de Trump ha intentado ejercer presión para que ocurra un cambio político en Irán; con ese objetivo se retiró de un convenio nuclear suscrito en 2015 e impuso sanciones para castigar acciones en el Medio Oriente que Washington considera inaceptables. También ejerce presión sobre Venezuela con sanciones, pues los funcionarios estadounidenses desean derrocar al presidente Nicolás Maduro.

Para su desgracia, los dirigentes de Irán y Venezuela han demostrado una gran resistencia, incluso después de quedar privados de su principal fuente de ingresos: las exportaciones petroleras.

Ahora los funcionarios estadounidenses buscan causar mayor daño económico. Más de diez funcionarios y ejecutivos de la industria del petróleo, en funciones y jubilados, participan en el debate interno para decidir cómo hacerlo.

China e India tienen enormes necesidades energéticas. A ambos países se les otorgó en noviembre una exención de seis meses para permitirles comprar petróleo iraní, pero ninguno de ellos ha cumplido las indicaciones de Estados Unidos de reducir lo más posible sus compras.

También se otorgaron exenciones a Japón, Corea del Sur y Turquía. Todos estos países, al igual que China, superaron los límites por país que había fijado el gobierno de Trump para sus importaciones de petróleo iraní, según la Agencia Internacional de la Energía.

Colombia busca incrementar su producción de petróleo en la medida que Venezuela queda cada vez más aislado del mercado internacional. (AP)

"Será decisión del presidente", respondió el viernes el secretario de Estado estadounidense, Mike Pompeo, cuando se le preguntó por las conversaciones sobre la posible prórroga de las exenciones. "Solo voy a decir que encontraremos la respuesta adecuada".

Pompeo se inclina por mantener las exenciones, mientras que John Bolton, asesor de seguridad nacional, quisiera suspenderlas. Ambos favorecen medidas agresivas en contra de Irán.

"En cuanto al propósito de reducir las exportaciones a cero, existen muchas posibles desventajas", señaló Wendy R. Sherman, quien ocupó un cargo importante en el Departamento de Estado y ayudó a negociar el acuerdo nuclear con Irán. "Lo que menos queremos es causar el derrumbe de la economía mundial. Nadie quiere que los precios del petróleo se disparen sin control".

Las tensiones con China podrían poner en peligro las conversaciones comerciales y la cooperación en el tema de Corea del Norte, pilares centrales de la diplomacia de Trump. Turquía, un aliado de la OTAN, podría depender más de la energía rusa si se ve obligado a comprar menos petróleo iraní.
Por otra parte, Arabia Saudita, uno de los principales aliados del gobierno de Trump, ha criticado las exenciones. El otoño pasado, previendo las sanciones de Estados Unidos en contra de Irán, el reino aumentó su producción petrolera; pero, para su sorpresa y frustración, se otorgaron las exenciones y estas impulsaron los precios a la baja.

Antes de eso se habían otorgado exenciones a China, India y otros compradores de petróleo iraní en 2012, cuando el gobierno de Obama impuso sanciones estrictas en contra de Teherán debido a su programa nuclear. En ese entonces, el Departamento de Estado convino en conceder las exenciones si los países demostraban una reducción constante en sus importaciones de Irán, explicó John Hughes, exsubdirector de Políticas sobre Sanciones del Departamento de Estado y actual vicepresidente en Albright Stonebridge Group.

Esas sanciones dejaron de aplicarse como parte del acuerdo suscrito en 2015 por las potencias mundiales y Teherán para limitar el programa nuclear de Irán. Trump se retiró de ese acuerdo en mayo, lo que produjo un desplome de más del 25 por ciento en las exportaciones de crudo iraní, o alrededor de sesenta mil barriles al día, entre junio y septiembre.

En noviembre, Estados Unidos volvió a imponer en su totalidad las sanciones, pero les otorgó exenciones de seis meses a China, India, Turquía, Corea del Sur, Japón, Taiwán, Grecia e Italia. Para diciembre, ya era evidente el gran efecto de las sanciones estadounidenses. Taiwán, Grecia e Italia nunca utilizaron las exenciones y decidieron poner fin a sus importaciones de Irán.
Sin embargo, las exportaciones iraníes se han ido recuperando.

En febrero y marzo, Irán exportó alrededor de 1,3 millones de barriles al día. Fue un aumento considerable en comparación con diciembre, aunque esa cantidad todavía es la mitad de lo que exportaba en abril de 2018, un mes antes de la retirada de Trump del acuerdo nuclear.
Tan solo China importa más de quinientos mil barriles de crudo iraní al día, casi la misma cantidad promedio que importaba antes de las sanciones de noviembre.

India es el segundo mayor cliente petrolero de Irán. Ha respetado el límite de importaciones acordado con Washington de trescientos mil barriles al día, aunque no ha reducido de manera constante sus compras.

India también depende de las exportaciones de petróleo de Venezuela. Pero el mayor comprador de Venezuela era Estados Unidos, y el gobierno de Trump impuso en enero sanciones para suspender esas ventas y privar al gobierno de Maduro de esos ingresos. Estados Unidos y otros 53 países reconocen a Juan Guaidó como presidente encargado de Venezuela y quieren obligar a Maduro a abandonar el poder.

El gobierno estadounidense esperaba que con la entrada de un nuevo gobierno en Venezuela aumentara la producción petrolera y también sus exportaciones y que, a su vez, eso ayudara a Washington a presionar a Irán. En cambio, India y China han comprado gran parte del petróleo que Venezuela le habría vendido a Estados Unidos.

India le paga a Venezuela sus compras de petróleo en efectivo, con un descuento de entre el 20 y el 30 por ciento por debajo de los precios mundiales. China, por su parte, convino en eliminar la deuda de Caracas. La petrolera rusa Rosneft le ha proporcionado suministros de combustible a Venezuela y eso ha permitido que Maduro se mantenga en el poder.

---

*Edward Wong reportó desde Washington, y Clifford Krauss desde Houston.

LOS CHALECOS AMARILLOS DE DAMIGNY

Comunicado

Catástrofe en Notre-Dame, símbolo del fracaso del patrimonio cultural francés. Nosotros los Chalecos Amarillos de Damigny (61) habiendo contemplado el triste espectáculo del incendio de la catedral de Nuestra Señora de París, estamos tristes. Como muchos de los amantes de la historia y de la cultura de Francia y de todo el mundo, tomamos conciencia de los irreparables daños ocasionados y de las pérdidas que les seguirán.

Deseamos ver que este edificio se reconstruya lo mejor posible ya que más allá de ser una obra religiosa, forma parte del patrimonio cultural mundial. Sin embargo, consideramos que lo sucedido es el preocupante ejemplo de la manera en que son cuidados los tesoros culturales en el régimen capitalista neoliberal.

Desde hace decenas de años el patrimonio cultural en tanto parte importante de un servicio públicos también viene siendo maltratado, objeto de un desprecio, de un dejarse estar, de un insoportable maltrato. Nada de proyectos, de iniciativas, de políticas serias que devuelva la vida y que acreciente lo que conmueve el corazón de una sociedad: el arte, la cultura, la transmisión de monumentos que son testimonios de la Historia humana y su grandeza.

En una sociedad donde solo reina la ganancia, un patrimonio que no la produce – que no es su objetivo – termina en ruinas, desaparece sin que siquiera se den cuenta las mayorías. Notre Dame debe ser reconstruida pero también mucho más ampliamente el arte y la cultura deben revitalizarse y ser gratuitamente ofrecidos a la humanidad. Decenas de miles de sitios deben ser restaurados y salvados en Francia. Todos nosotros conocemos ruinas repletas de historia cuya visión nos entristece. Todo eso debe revivir. Pero también el arte es algo vivo y la danza, el canto, la música, el teatro, el cine deben ser accesibles para todos. No deben estar reservados a una élite que dispone de medios.

La enseñanza del arte debe asimismo encontrar un lugar insoslayable en los programas escolares para satisfacer a un pueblo distanciado del descubrimiento de su propia cultura y de la de los demás. Pero todo eso cuesta y no interesa a un régimen capitalista al que no le genera ganancias o muy poca.

¿Y entonces? El dinero está, nuestros chalecos amarillos no dejan de señalarlo. Cuatro mil millones han volado a causa de la desaparición del ISF, 40 mil millones del CICE entregado sin contraparte a las empresas, más de 100 mil millones de evasión fiscal que las burguesías en el poder no quieren reclamar… ¿Cuánto recibe el patrimonio de esas locas cantidades?

Y además un presupuesto irrisorio para un ministerio que debe cubrir todas las dimensiones de la cultura… ¡nuestro patrimonio se vio beneficiado con un loto que le hubiera aportado una quincena de millones! Debemos luchar para que se apruebe un verdadero financiamiento de lo que amamos. Cultura, servicios públicos, terminar con la precariedad, solo con nuestra lucha podremos obtener resultados. Pero no nos equivoquemos. Mientras exista el capitalismo tendremos que seguir luchando si queremos lograr ver satisfechos nuestros deseos y nuestras necesidades.

Habrá avances y retrocesos hasta que logremos vencer al monstruo capitalista que gobierna nuestras vidas y destruye el mundo. Cuando triunfemos, cuando la verdadera democracia directa, sin Estado, jefes o representantes llegue, cuando administremos nuestras vidas y nuestros lugares de residencia, entonces decidiremos que es lo necesario, lo vital, lo importante. Será entonces cuando los mercados, las ganancias y el dinero se convertirán en antiguos recuerdos.

Y la humanidad vivirá en la edad de la cultura, podrá recorrer todo su patrimonio, sabiendo que es bella, digna y que observa al mundo a hombros de esos gigantes que la precedieron,

Los Chalecos Amarillos de Damigny

Latinoamérica



BOLSONARO EN NUEVA YORK: ADIVINA QUIÉN NO VIENE A COMER.

Ricardo Miranda

Traducción Susana Merino.

¿Invitaría usted a Bolsonaro a comer a su casa, aunque le prometiera no llevar a sus hijos, ni elogiar a los dictadores, ni comer con las manos? Mucha gente tampoco lo invitaría. Lo que en el caso del próximo viaje del presidente brasileño a los EEUU se convirtió en un mensaje comprometedor. Luego de que el Museo de Historia Natural rechazó ser la sede del homenaje "La personalidad del año" organizado por la Cámara de Comercio brasileña-estadounidense que iba a condecorar al capitán brasileño, también rechazó ser sede del evento el Cipriani Wall Street vinculado al restaurante del mismo nombre.

Detrás de esta decisión está la fuerte presión del alcalde de la ciudad Bill de Blasio que ha puesto de manifiesto una lucidez tan rara que me ha hecho pensar en cambiar mi condición de elector a su distrito. Formalmente esos dos íconos neoyorquinos argumentan que sería imposible garantizar la seguridad de dicho evento, dado que muchos movimientos sociales cuestionan su realización. De Blasio añade además que muchos brasileños preferirían barrer la basura debajo de la conciencia. "Jair Bolsonaro es un hombre peligroso, su evidente racismo, su homofobia sus

destructivas decisiones tendrían un efecto devastador en el futuro de nuestro planeta. En nombre de nuestra ciudad le agradecemos al Museo de Nueva York cancelar este evento".

El evento de gala había sido previsto para el 14 de mayo próximo por la Cámara de Comercio Brasil-Estados Unidos, responsable de la brillante idea de homenajeara Bolsonaro.. Todos los años la Cámara elije a dos personalidades, una estadounidense y otra brasileña y las premia con una comida para más de mil invitados, con tarjetas a U$S 30 mil cada una, que hoy en día ya se han agotado. Personalmente sugiero que la Cámara lo invite a Lula. ¡Ah! está preso. Es una buena oportunidad para que salga de la cárcel, quién sabe, si en una de esas de salidita en salidita, la gente comienza a cruzarse con el expresidente en la calle.

A Bill de Blasio, prefecto de Nueva York que no es ni comunista, ni afiliado al PT ni a la CUT ni al MST se le ha vuelto difícil el intento de Bolsonaro de ser homenajeado con un banquete en su ciudad. "Jair Bolsonaro es un hombre peligroso. Su evidente racismo, su homofobia, sus destructivas decisiones tendrán un impacto devastador para el futuro de nuestro planeta"

En cuanto a la Cámara de Comercio Brasil – EE. UU. no es un problema de ideología sino de bolsillo. Hace algunos años cuando veían surgir en el horizonte un Brasil pujante, buscaron la bolsa de Lula "No importa hacia donde usted mire, la conducción económica del gobierno de Lula merece una clasificación bastante alta" afirmó José María Barrionuevo, analista de mercados emergentes del Banco Barclays Capital.

Junto a Paulo Leme, director del banco Goldman Sachs y de Peter Hakim presidente del Centro de análisis político Diálogo Interamericano, Barrionuevo llenó de elogios al PT en un seminario organizado por la misma Cámara de Comercio Brasil-EEUU", en 2003 al evaluar el gobierno del PT.

Lo curioso es que Bolsonaro se encuentra entre las cien personas más influyentes del mundo, de acuerdo con un listado de la revista usamericana TIME que no se muestra tampoco favorable a Bolsonaro. Siendo el único brasileño en la lista se halla colocado junto a nombres como el del venezolano Juan Guaidó el israelí Benjamin Netanyahu y el estadounidense Donald Trump. En un perfil publicado por dicha revista, Bolsonaro es descripto como "un personaje complejo" que produce una "ruptura con una década de corrupción". Y continúa: "Un ex – oficial del ejército y también un muchacho - propaganda de masculinidad tóxica, homofóbico, ultraconservador empeñado en generar una guerra cultural y revertir talvez el progreso de Brasil al ataque de los cambios climáticos" No lo sé pero preferiría no figurar en esa lista. En cuanto al banquete sería mejor comenzar a pensar en alternativas: "La sede del Ku-Klux-Klan en Nueva York acepta alojar el banquete de homenaje al Capitán" ironizó el autodeclarado presidente del Brasil José de Abreu .
https://www.diariodocentrodomundo.com.br/bolsonaro-em-nova-york-adivinha-quem-nao-vem-para-jantar-por-ri

LO QUE MÉXICO Y ESTADOS UNIDOS REALMENTE DEBEN HACER CONTRA EL NARCOTRÁFICO

Joan Grillo*

CIUDAD DE MÉXICO — Después de años de dar cobertura a la guerra contra el narcotráfico en México, luego de observar desde un helicóptero los campos de marihuana quemados por el ejército y de acompañar a la policía federal mexicana en su búsqueda de traficantes de heroína y cocaína, me tocó ver una perspectiva muy distinta cuando visité Baltimore.

El año pasado, en un viaje que hice a esa ciudad con fines periodísticos, acompañé a un extraficante a uno de los sitios que opera abiertamente como mercado de droga, donde la marihuana y la cocaína se comercian a plena luz del día en una calle bulliciosa. Fue una paradoja sorprendente. Al sur de la frontera vi cómo los soldados les prendían fuego a las drogas para

destruirlas. Aquí, a unos 60 kilómetros de la Casa Blanca, vi cómo las drogas se vendían sin ningún pudor.



Lo que vi entonces me vino a la mente de nuevo a principios de abril, cuando el presidente estadounidense, Donald Trump, le dio a México un ultimátum si considera que no ha actuado para frenar el flujo de narcóticos hacia Estados Unidos. “Les daremos una advertencia de un año y, si no detienen o reducen considerablemente las drogas, vamos a imponer aranceles”, dijo Trump a reporteros en la Casa Blanca. “Y si eso no detiene las drogas, vamos a cerrar la frontera”.

Culpar a México por el problema del consumo de drogas en Estados Unidos y luego ejercer coerción para que México actúe es una táctica que se remonta al mandato del presidente Richard Nixon en los años setenta. Es hipocresía pura. Aunque las drogas sí fluyen por México, también lo hacen por Estados Unidos, donde abastecen uno de los mercados de narcóticos más grandes del planeta. Si el gobierno estadounidense no puede detener la marejada de drogas dentro de su propio territorio, ¿cómo espera que México tenga éxito?

Claro que hay más factores en esta ecuación. Si bien las fuerzas de seguridad mexicanas queman los cultivos de amapola y disparan contra narcotraficantes, también hay incontables casos de soldados, policías y políticos que trabajan para los delincuentes. Además, aunque se pueden encontrar mercados de droga que operan abiertamente en varias ciudades estadounidenses, Estados Unidos arresta a millones por delitos relacionados con el narcotráfico
.

La conclusión es que ambas naciones han fallado estrepitosamente en lo que respecta a detener este comercio desde hace décadas, cuando Nixon declaró la guerra contra las drogas. El gobierno mexicano ha aplicado durante más de una década una estrategia militar de mano dura que ha consistido en arrestar o matar a los cabecillas de los principales cárteles. No obstante, esto no ha reducido el tráfico de drogas. En los últimos cinco años, la incautación de cargamentos de heroína y cocaína en la frontera sur de Estados Unidos ha tenido altibajos, mientras que la de metanfetaminas ha aumentado, tal vez debido a la mayor demanda, y la de marihuana se ha desplomado, probablemente debido a la producción legal de cannabis en Estados Unidos.

Si el gobierno estadounidense no puede detener la marejada de drogas dentro de su propio territorio, ¿cómo espera que México tenga éxito?

Mientras tanto, la violencia de los cárteles ha devastado a México, con más de 200.000 homicidios en el país en la última década. Y a pesar de que innumerables casos por delitos de narcotráfico han llegado a sus tribunales, Estados Unidos tuvo un trágico récord: 70.000 muertes ocasionadas por sobredosis en 2017.

En 1969, Nixon lanzó la Operación Interceptar para presionar al gobierno mexicano a que implementara medidas enérgicas contra los traficantes de marihuana de aquella época. A lo largo de varios días, casi todos los vehículos o peatones que entraban por la frontera sur fueron registrados. En el operativo no se incautaron muchas drogas, pues los traficantes esperaron a que la mano dura se flexibilizara, pero la situación sí generó frustración por parte de negocios estadounidenses cuyos productos y trabajadores fueron retenidos.

El presidente Trump no ha recurrido hasta ahora a este tipo de acción, a pesar de sus amenazas. Debido a que el año pasado se intercambiaron más de 600.000 millones de dólares en comercio transfronterizo, esa medida sería mucho más costosa hoy de lo que fue en los años sesenta.

En realidad, la principal prioridad de Trump es detener el flujo de migrantes y solicitantes de asilo; fue el aumento en las cifras de personas que cruzaban la frontera lo que desató la retórica del ultimátum reciente. No obstante, desde su campaña presidencial de 2016 hasta ahora, también ha despotricado contra el flujo de drogas provenientes de México y ha usado ese tema para sustentar sus argumentos a favor de construir un muro y de reforzar la seguridad fronteriza. “Nuestra frontera sur es el conducto por donde llegan enormes cantidades de drogas ilegales, que incluyen la metanfetamina, la heroína, la cocaína y el fentanilo”, dijo en un discurso en enero para intentar ejercer presión a fin de que se financiara el muro.

El presidente de México, Andrés Manuel López Obrador, ha evitado reaccionar al ultimátum sobre las drogas de Trump, al menos públicamente. Cuando se le preguntó al respecto, el 5 de abril, contestó que no tenía problemas con la Casa Blanca. “Son buenas relaciones, no tenemos confrontación con el gobierno de Estados Unidos”, declaró.

Mientras tanto, López Obrador parece estar calmando los ánimos de Washington mediante el aumento de las detenciones de migrantes indocumentados que atraviesan México en su intento de llegar a Estados Unidos.

Los cargamentos de droga incautados en México parecieron disminuir durante el primer trimestre, según reportes preliminares, lo cual parece haber motivado el ultimátum de Trump. El problema es que, aun cuando México ha llevado a cabo incautaciones de droga importantes en años recientes, el flujo de narcóticos con destino al mercado estadounidense no ha cesado. Además, independientemente de lo que se diga en Washington, México sí enfrenta el problema monumental de la delincuencia organizada que está devastando a la sociedad de ese país.

Una mejor forma de avanzar sería que las dos naciones trabajaran en conjunto para desarrollar políticas reales que reduzcan el daño ocasionado por las drogas y los cárteles. Las agencias estadounidenses y mexicanas deben unir fuerzas para combatir a los delincuentes más violentos, con el fin de disminuir la cantidad de homicidios en México y la cantidad de personas que cruzan la frontera como refugiados. México podría hacer mucho más para erradicar la corrupción derivada del narcotráfico, que está destruyendo su sistema político. Estados Unidos, por su parte, podría aumentar los servicios de rehabilitación para reducir los casos de adicción y sobredosis, muchos de los cuales de hecho son causados por medicamentos de venta controlada. Hay problemas reales, desde las esquinas de Baltimore hasta las montañas de México, pero necesitan soluciones integrales a largo plazo, no ultimátums ni amenazas simplistas.

*Ioan Grillo es colaborador de la sección de Opinión de The New York Times.

¿YA NOS ESTAMOS DIRIGIENDO HACIA UNA NUEVA DICTADURA? PARA "MITO” LA DEMOCRACIA ES UNA MOLESTIA.

Ricardo Kotscho
Traducción Susana Merino

“Bolsonaro asume actitudes de dictador” (Aldo Fornazieri, profesor y sociólogo).

De un solo plumazo al cumplir 100 días de gobierno, el presidente Jair Bolsonaro, también llamado "Mito", finalizó la semana pasada con más de 700 consejos a la sociedad civil organizada.

Ni siquiera omitió a la Conade (Consejo Nacional de Personas discapacitadas).

Entre todas las locuras y las indignidades cometidas hasta ahora por el gobierno del “capitán de ojos anchos”, lo más serio para mí fue este decreto, un verdadero "AI-5 redivivo" (1), que puso fin a los consejos creados desde la redemocratización del país.

Lo más llamativo es que la demolición de este soporte de la democracia participativa no genera, como si fuera algo normal, mayores reacciones en la sociedad civil.

Fornazieri, también alerta en su artículo publicado hoy en el portal 247 que siendo

"Portador de una mentalidad dictatorial – no por casualidad elogia a los dictadores sedientos de sangre, - Bolsonaro no se preocupa mucho por las evaluaciones de la opinión pública. Los políticos que votan a las dictaduras se vuelven cada vez más peligrosos cuanto mayor es su aislamiento. " Cayendo en picada en todas las encuestas se vuelve cada vez más y más hacia el núcleo duro de su electorado, el llamado "Bolsonarista de raíz ", la extrema derecha brasileña que le dio el 20% de los votos en la campaña presidencial, antes de la puñalada y la detención de Lula, que decidieron la elección.

Y lo que uno podría esperar de aquellos que tienen como ídolos y modelos políticos abominables figuras como Pinochet y Stroessner, un diputado del bajo clero siempre ha defendido la dictadura y las torturas del régimen militar y tiene como guía al coronel Brilhante Ustra (2) ¿Y a Olavo de Carvalho?(3)

Hemos llegado a un tal punto de esquizofrenia política que ya hay mucha gente que piensa que sólo los generales, liderados por el vice Mourão, pueden salvar a Brasil de una nueva dictadura. El fin de los acuerdos fue un paso emblemático de este gobierno paramilitar para enfrentar al estado de derecho, el respeto de las libertades individuales y el derecho de organización y participación de la sociedad en un régimen democrático.

Para Bolsonaro, los logros sociales y civilizatorios de los últimos años son un mero estorbo en su escalada autoritaria, en la que sólo él quiere mandar en su fracción de territorio como si Brasil fuera su propiedad privada.

Terminar con los radares en las calles, liberar la posesión de armas, siguiendo con las agresiones a las organizaciones de defensa del medio ambiente, todo esto es parte de una estrategia del "cuanto peor, mejor", que fue antes un arma de la oposición, no de los gobiernos.

Creyendo también que es un "Mito" que cumple una misión divina, parece que el Presidente juega a generar el caos para ver incendiado el circo y emerger entonces como el Salvador de la patria. Él mismo dijo en Washington que primero debemos destruir para poder comenzar luego a construir un nuevo Brasil. La destrucción ha comenzado, pero nadie sabe lo que vendrá en el lugar de los escombros.La vida sigue.

Notas,

(1) Acta Institucional 5 (AI-5), la pieza jurídica que abrió la época más sombría de Brasil: la instauración de la represión, tortura, persecución y asesinatos como arma "legal" de la dictadura militar (1964 - 1988).
(2) Brillhante Ustra fue el primer militar condenado por la justicia brasileña por torturador durante la dictadura.
(3) Olavo de Carbalho, conocido em Brasil como defensor del liberalismo, por su postura política conservadora y sus críticas a la izquierda.

Publicado por Diario Del centro del mundo -15 de abril 2019

****

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfoXIX/1015.doc
PDF:<http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo XIX/1015.pdf
SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A “El Grano de Arena” o CAMBIO DE MAIL:
http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo
Para obtener un número anterior entrar en
http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo
Distribución: Tom Roberts
Edición: *Susana Merino* - Co fundadora de ATTAC Argentina

Comentado [SM1]:

Comentado [SM2]: